

14. melléklet a 44/2015. (XI. 2.) MvM rendelethez

**KÖZBESZERZÉSI ADATBÁZIS**

**ÖSSZEGEZÉS AZ AJÁNLATOK ELBÍRÁLÁSÁRÓL**

**I. szakasz: Ajánlatkérő**

**I.1) Név és címek<sup>1</sup> (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)**

Hivatalos név: Médiaszolgáltatás-támogató és Vagyonkezelő Alap	
Postai cím: Kunigunda u. 64.	
Város: Budapest	Postai irányítószám: 1037

**II. szakasz: Tárgy**

**II.1) Meghatározás**

**II.1.1) A közbeszerzés tárgya:**

**I. rész**

**Adásvételi keretszerződés – Az MTVA részére műsorkészítéssel összefüggő adathordozók beszerzésére keretszerződés megkötése – I. rész CD és DVD lemezek szállítása tárgyában**

**II. rész**

**Adásvételi keretszerződés – Az MTVA részére műsorkészítéssel összefüggő adathordozók beszerzésére keretszerződés megkötése – II. rész XDCam lemezek valamint SxS memóriakártyák szállítása tárgyában**

**III. rész**

**Adásvételi keretszerződés – Az MTVA részére műsorkészítéssel összefüggő adathordozók beszerzésére keretszerződés megkötése – III. rész különféle LTO adatszalag szállítása tárgyában**

**II.2) A közbeszerzés mennyisége**

A közbeszerzés tárgya: Az MTVA részére műsorkészítéssel összefüggő adathordozók beszerzésére keretszerződés megkötése a szerződés időtartama alatt összesen nettó 50.800.000,- Ft keretösszeggel, három rész ajánlattételi lehetőséggel:

Az MTVA részére műsorkészítéssel összefüggő adathordozók beszerzése a következő fő mennyiségekben, illetve értékben

I. rész CD és DVD lemezek beszerzése 4.800.000,- Ft keretösszegben

II. rész XDCam lemezek és SxS memóriakártyák beszerzése 18.000.000,- Ft keretösszegben

III. rész Különféle LTO adatkazetták beszerzése 28.000.000,- Ft keretösszegben

### I. rész Műszaki leírása

Különféle írható CD és DVD lemez szállítása a keretszerződés teljes időszaka alatt maximum nettó 4.800.000,- Ft értékben

A részteljesítésben szereplő adathordozókból követelmény az egy (azonos) részen belüli márkazonosság, kivéve a professional CD lemezeket. Ajánlatkérő a professional CD lemezeket hosszú távú adattárolásra kívánja használni, ezért különösen fontos a műszaki leírásban részletezett paraméterek teljesítése.

A megajánlott adathordozók műszaki paramétereit, kompatibilitását illetően kétség esetén mintapéldány rendelkezésre bocsátását kérjük annak érdekében, hogy mérések segítségével meggyőződhessünk arról, hogy az adott típusok műszaki paraméterei egyenértékűek-e az elvárt műszaki paraméterekkel.

A CD-k ára szerzői jogi átalányt nem tartalmazhat (a jogdíj megfizetése alóli felmentést a közös jogkezelő szervezet adja kérelem alapján, ebben az esetben a nyertes ajánlattevővel (szerződést teljesítő eladónak) és az ajánlatkérőnek (megrendelőnek) is be kell jelentkeznie az egyedi engedély miatt).

DVD-R lemezek esetében az ajánlatkérő gyártói garancia csatolását kéri az adatmegőrzési idő hosszára nézve, amely minimum 10 év.

Referencia típusok:

Gyártmány	Típus	Megnevezés	db
CD lemezek			
SONY	50CDQ80 SP	CD-R80, 700MB 50 db-os tárolóban + papírtok	3500
SONY	50CDQ80PI3	CD-R80, 700MB inkjet printable 50 db-os tárolóban + normal tok	500
MAM-A	Gold Audio CD-R74, 650MB, Thermal Printable	CD-R74, 650MB <b>gold professional</b> , thermal printable, 100 db-os csomagban + normál tok	1000
MAM-A	Gold CD-R80, 700MB, Thermal Printable	CD-R80, 700MB <b>gold professional</b> , thermal printable, 100 db-os csomagban + normál tok	3000
DVD lemezek			
SONY	50DMR47 PP	DVD-R, 4,7GB inkjet printable, 50 db-os tárolóban + normal CD tok	6000
SONY	50DMR47 SP	DVD-R, 4,7GB 50 db-os tárolóban + papírtok	12000

## II. rész Műszaki leírása

Különféle perchosszúságú XDCam lemezek valamint SxS memóriakártyák szállítása a keretszerződés teljes időszaka alatt maximum nettó 18.000.000,- Ft értékben

A részteljesítésben szereplő adathordozókból követelmény az egy (azonos) részen belüli márkaazonosság.

A megajánlott adathordozók műszaki paramétereit, kompatibilitását illetően kétség esetén mintapéldány rendelkezésre bocsátását kérjük annak érdekében, hogy mérések segítségével meggyőződhessünk arról, hogy az adott típusok műszaki paraméterei egyenértékűek-e az elvárt műszaki paraméterekkel.

Referencia típusok:

Gyártmány	Típus	Megnevezés	db
SxS memóriakártya			
SONY	2SBS32G1A	32 GB-os kártya	25 pack (2db./pack)
SONY	2SBS64G1A	64 GB-os kártya	25 pack (2db./pack)
XDCam lemezek			
SONY	PFD23A	23 GB Professional Disc XDCAM	1000
SONY	PFD50DLA	50 GB Professional Disc Dual Layer XDCAM	1000

## III. rész Műszaki leírása

Különféle LTO adatszalog szállítása a keretszerződés teljes időszaka alatt maximum nettó 28.000.000,- Ft értékben

A megajánlott adathordozók műszaki paramétereit, kompatibilitását illetően kétség esetén mintapéldány rendelkezésre bocsátását kérjük annak érdekében, hogy mérések segítségével meggyőződhessünk arról, hogy az adott típusok műszaki paraméterei egyenértékűek-e az elvárt műszaki paraméterekkel.

**Az LTO4 és LTO6 adatkazettáknak maximálisan kompatibilisnek kell lennie az MTVA meglévő IBM TS3500 szalagkönyvtárának ULT3580-TD4 típusú meghajtóival.**

Gyárt	Típus	Megnevezés	db
-------	-------	------------	----



## V. szakasz: Az eljárás eredménye<sup>1</sup>

A szerződés száma: [1] Rész száma:<sup>2</sup> [1] Elnevezés: Adásvételi keretszerződés – Az MTVA részére műsorkészítéssel összefüggő adathordozók beszerzésére keretszerződés megkötése – I. rész CD és DVD lemezek szállítása tárgyában

Az eljárás eredményes volt ☒ igen ☐ nem

### V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ<sup>2</sup>

#### V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

☐ A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka: –

☐ A szerződés megkötését megtagadták

#### V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás

☐ igen ☐ nem

#### V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők<sup>2</sup>

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

–

#### V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők<sup>2</sup>

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

–

### V.2 Az eljárás eredménye<sup>2</sup>

#### V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: [3]

#### V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve: **Rexfilm Broadcast és Kommunikációs Rendszerek Kft.**

Ajánlattevő címe: **1116 Budapest, Építész utca 26.**

Ajánlattevő által adott ajánlati ár: **5.060.000,- Ft + ÁFA**

Ajánlattevő alkalmasságának indokolása: Ajánlattevő benyújtott ajánlata maradéktalanul megfelel az eljárást megindító felhívásban és a Kbt.-ben foglalt érvényességi és alkalmassági feltételeknek.

#### V.2.3) Az ajánlatok értékelése<sup>2</sup>

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerzőpont szerinti tartalmi elemekre adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámok a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Az értékelés részszerzőpontjai	A részszerzőpontok súlyszámai	AT neve	
		ÉPSZ	SZO

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			
Adott esetben a részszerzőpontra adott pontszám szöveges értékelése: -			
<b>V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:<sup>2</sup></b> -			
<b>V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:<sup>2</sup></b> -			
<b>V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:</b> Ajánlattevő neve: <b>Rexfilm Broadcast és Kommunikációs Rendszerek Kft.</b> Ajánlattevő címe: <b>1116 Budapest, Építész utca 26.</b> Ajánlattevő által adott ajánlati ár: <b>5.060.000,- Ft + ÁFA</b> Ajánlat kiválasztásának indoka: ajánlattevő tette a legalacsonyabb árat tartalmazó ajánlatot, amely az eljárást megindító felhívás szerint a bírálati szempont volt.			
<b>V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:<sup>2</sup></b> –			
<b>V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele<sup>2</sup></b> <input type="checkbox"/> igen <input checked="" type="checkbox"/> nem A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: – A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: <sup>2</sup> –			
<b>V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése:<sup>2</sup></b> –			
<b>V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek<sup>2</sup></b> Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: – Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: –			
<b>V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők<sup>2</sup></b> (1) Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:			

Az Ajánlattevő neve: **PC Trade Kft.**

Az Ajánlattevő címe (székhelye/lakóhelye): **1103 Budapest, Kőér utca 2/A. / 6728 Szeged, Back Bernát 2.**

Érvénytelenség indoka: a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltak szerint az ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

*Az ajánlat részeként nem került benyújtásra az eljárást megindító felhívás 23.e) pontjában meghatározott gyártói garancia csatolása, melyet ajánlattevő hiánypótlás keretein belül benyújtott, a nyilatkozat azonban élettartam garanciára vonatkozik, és nem tér ki az adatmegőrzési időre.*

*Ezen túl az ajánlattevő ajánlatában nem csatolta a referenciák ismertetéséről szóló nyilatkozatot (nyilatkozatminták 5.sz.melléklet), melyet hiánypótlás keretein belül, a hiánypótlási felhívás ellenére sem nyújtott be.*

(2) Ajánlattevő neve: **Ring-Data Kft.**

Az Ajánlattevő címe (székhelye/lakóhelye): **1024 Budapest, Kis Rókus u. 17-19.**

Érvénytelenség indoka: a Kbt. 73. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint az ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen azt az ajánlattételi, illetve részvételi határidő lejárta után nyújtották be.

*Az ajánlat az eljárást megindító felhívásban meghatározott ajánlattételi határidő (azaz 2016. május 23., 12.00 óra) lejártát követően érkezett.*

#### V. szakasz: Az eljárás eredménye<sup>1</sup>

A szerződés száma: [1] Rész száma:<sup>2</sup> [2] Elnevezés: **Adásvételi keretszerződés – Az MTVA részére műsorkészítéssel összefüggő adathordozók beszerzésére keretszerződés megkötése – II. rész XDCam lemezek valamint SxS memóriakártyák szállítása tárgyában**

Az eljárás eredményes volt ☒ igen ☐ nem

#### V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ<sup>2</sup>

##### V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

☐ A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka: –

☐ A szerződés megkötését megtagadták

##### V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás

☐ igen ☐ nem

##### V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők<sup>2</sup>

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i): –				
<b>V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők<sup>2</sup></b> Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka: –				
<b>V.2 Az eljárás eredménye<sup>2</sup></b>				
<b>V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk</b> A beérkezett ajánlatok száma: [4]				
<b>V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők</b> Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i): <b>(1)</b> Az Ajánlattevő <b>neve: Rexfilm Broadcast és Kommunikációs Rendszerek Kft.</b> Az Ajánlattevő <b>címe</b> (székhelye/lakóhelye): <b>1116 Budapest, Építész utca 26.</b> Ajánlattevő által adott ajánlati ár: <b>16.020.750,- Ft + ÁFA</b> Ajánlattevő alkalmasságának indokolása: Ajánlattevő benyújtott ajánlata maradéktalanul megfelel az eljárást megindító felhívásban és a Kbt.-ben foglalt érvényességi és alkalmassági feltételeknek. <b>(2)</b> Az Ajánlattevő <b>neve: Studiotech Kft.</b> Az Ajánlattevő <b>címe</b> (székhelye/lakóhelye): <b>1039 Budapest, Szentendrei út 283-285.</b> Ajánlattevő által adott ajánlati ár: <b>15.907.500,- Ft + ÁFA</b> Ajánlattevő alkalmasságának indokolása: Ajánlattevő benyújtott ajánlata maradéktalanul megfelel az eljárást megindító felhívásban és a Kbt.-ben foglalt érvényességi és alkalmassági feltételeknek.				
<b>V.2.3) Az ajánlatok értékelése<sup>2</sup></b> <i>(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámok a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)</i>				
Az értékelés részszerpontjai		A részszerpontok súlyszámai	AT neve	
			ÉPSZ	SZO
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:				
Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése: –				
<b>V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:<sup>2</sup></b> –				
<b>V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:<sup>2</sup></b>				



-
<p><b>V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:</b></p> <p>Az Ajánlattevő <b>neve: Studiotech Kft.</b></p> <p>Az Ajánlattevő <b>címe</b> (székhelye/lakóhelye): <b>1039 Budapest, Szentendrei út 283-285.</b></p> <p>Ajánlattevő által adott ajánlati ár: <b>15.907.500,- Ft + ÁFA</b></p> <p>Ajánlat kiválasztásának indoka: ajánlattevő tette a legalacsonyabb árat tartalmazó ajánlatot, amely az eljárást megindító felhívás szerint a bírálati szempont volt.</p>
<p><b>V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:<sup>2</sup></b></p> <p>—</p>
<p><b>V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele<sup>2</sup></b> <input type="checkbox"/> igen <input checked="" type="checkbox"/> nem</p> <p>A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:</p> <p>—</p> <p>A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:<sup>2</sup></p> <p>—</p>
<p><b>V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése:<sup>2</sup></b></p> <p>—</p>
<p><b>V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek<sup>2</sup></b></p> <p>Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:</p> <p>—</p> <p>Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:</p> <p>—</p>
<p><b>V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők<sup>2</sup></b></p> <p>Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:</p> <p>(1) Az Ajánlattevő <b>neve: PC Trade Kft.</b></p> <p>Az Ajánlattevő <b>címe</b> (székhelye/lakóhelye): <b>1103 Budapest, Kőér utca 2/A. / 6728 Szeged, Back Bernát 2.</b></p> <p><u>Érvénytelenség indoka:</u> a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltak szerint az ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.</p> <p><i>Az ajánlattevő ajánlatában nem csatolta a referenciák ismertetéséről szóló nyilatkozatot (nyilatkozatminták 5.sz.melléklet), melyet hiánypótlás keretein belül, a hiánypótlási felhívás ellenére sem nyújtott be.</i></p>

(2) Ajánlattevő neve: **Ring-Data Kft.**

Az Ajánlattevő címe (székhelye/lakóhelye): **1024 Budapest, Kis Rókus u. 17-19.**

Érvénytelenség indoka: a Kbt. 73. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint az ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen azt az ajánlattételi, illetve részvételi határidő lejártá után nyújtották be.

*Az ajánlat az eljárást megindító felhívásban meghatározott ajánlattételi határidő (azaz 2016. május 23., 12.00 óra) lejártát követően érkezett.*

#### V. szakasz: Az eljárás eredménye<sup>1</sup>

A szerződés száma: [1] Rész száma:<sup>2</sup> [3] Elnevezés: **Adásvételi keretszerződés – Az MTVA részére műsorkészítéssel összefüggő adathordozók beszerzésére keretszerződés megkötése – III. rész különféle LTO adatszalg szállítása tárgyában**

Az eljárás eredményes volt ☒ igen ☐ nem

##### V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ<sup>2</sup>

###### V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

☐ A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka: --

☐ A szerződés megkötését megtagadták

###### V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás

☐ igen ☐ nem

###### V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők<sup>2</sup>

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

–

###### V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők<sup>2</sup>

---

##### V.2 Az eljárás eredménye<sup>2</sup>

###### V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: [6]

###### V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

(1) Az Ajánlattevő neve: **Rexfilm Broadcast és Kommunikációs Rendszerek Kft.**

Az Ajánlattevő címe (székhelye/lakóhelye): **1116 Budapest, Építész utca 26.**

Ajánlattevő által adott ajánlati ár: **19.150.000,- Ft + ÁFA**

Ajánlattevő alkalmasságának indokolása: Ajánlattevő benyújtott ajánlata maradéktalanul megfelel az eljárást megindító felhívásban és a Kbt.-ben foglalt érvényességi és alkalmassági feltételeknek.

**V.2.3) Az ajánlatok értékelése<sup>2</sup>**

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerzőpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámok a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Az értékelés részszerzőpontjai	A részszerzőpontok súlyszámai	AT neve	
		ÉPSZ	SZO
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			

Adott esetben a részszerzőpontokra adott pontszám szöveges értékelése:

-

**V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:<sup>2</sup>**

-

**V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a pontszámok közötti pontszámot:<sup>2</sup>**

-

**V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

Az Ajánlattevő **neve**: **Rexfilm Broadcast és Kommunikációs Rendszerek Kft.**

Az Ajánlattevő **címe** (székhelye/lakóhelye): **1116 Budapest, Építész utca 26.**

Ajánlattevő által adott ajánlati ár: **19.150.000,- Ft + ÁFA**

Ajánlat kiválasztásának indoka: ajánlattevő tette a legalacsonyabb árat tartalmazó ajánlatot, amely az eljárást megindító felhívás szerint a bírálati szempont volt.

**V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:<sup>2</sup>**

—

**V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele<sup>2</sup>** ☐ igen ☒ nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

—

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:<sup>2</sup>

—

**V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése:<sup>2</sup>**

–
<p><b>V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek<sup>2</sup></b></p> <p>Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:</p> <p>–</p> <p>Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:</p> <p>–</p>
<p><b>V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők<sup>2</sup></b></p> <p>Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:</p> <p>(1) Az Ajánlattevő <b>neve: PC Trade Kft.</b>  Az Ajánlattevő <b>címe</b> (székhelye/lakóhelye): <b>1103 Budapest, Kőér utca 2/A. / 6728 Szeged, Back Bernát 2.</b>  <u>Érvénytelenség indoka:</u> a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltak szerint az ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.  <i>Az ajánlattevő ajánlatában nem csatolta a referenciák ismertetéséről szóló nyilatkozatot (nyilatkozatminták 5.sz.melléklet), melyet hiánypótlás keretein belül, a hiánypótlási felhívás ellenére sem nyújtott be.</i></p> <p>(2) Az Ajánlattevő <b>neve: USER Rendszerház Kft.</b>  Az Ajánlattevő <b>címe</b> (székhelye/lakóhelye): <b>1025 Budapest, Szépvölgyi út 86/B.</b>  <u>Érvénytelenség indoka:</u> a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltak szerint az ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.  <i>Az ajánlat 12. oldalán csatolt referenciák ismertetéséről szóló nyilatkozatban Ajánlattevő a teljesítés idejét nem év/hónap/nap bontásban jelölte, valamint a kapott ellenszolgáltatás összegeként nem pontos számot jelölt meg, ezen felül a táblázat utolsó sorában feltüntetett referencia esetében a teljesítés idejét nem az eljárást megindító felhívás megküldésétől visszafelé számított három év (2013.05.11.-2016.05.11.) figyelembe vételével határozta meg. A hiánypótlás keretein belül ismételt benyújtott nyilatkozatban Ajánlattevő az ellenszolgáltatás összegét szintén nem pontos összegként tüntette fel.</i></p> <p>(3) Az Ajánlattevő <b>neve: I-COM IRODAELLÁTÁS Kft.</b>  Az Ajánlattevő <b>címe</b> (székhelye/lakóhelye): <b>1044 Budapest, Ezred u. 2.</b>  <u>Érvénytelenség indoka:</u> a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltak szerint az ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.  <i>Ajánlattevő által megajánlott LTO4 és LTO6 termékek nem egyenértékűek az Ajánlatkérő által</i></p>

*meghatározott termékek műszaki paramétereivel. (Az LTO4 esetében a koercivitas értéke kevesebb, az LTO6 esetében a szalag hossza kevesebb)*

(4) Az Ajánlattevő **neve: MACOMP Kft.**

Az Ajánlattevő **címe** (székhelye/lakóhelye): **1037 Budapest, Bécsi út 100.**

Érvénytelenség indoka: a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltak szerint az ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

*Ajánlattevő által megajánlott LTO4 és LTO6 termékek nem egyenértékűek az Ajánlatkérő által meghatározott termékek műszaki paramétereivel. (Az LTO4 esetében a koercivitas értéke kevesebb, az LTO6 esetében a szalag hossza kevesebb)*

(4) Ajánlattevő **neve: Ring-Data Kft.**

Az Ajánlattevő **címe** (székhelye/lakóhelye): **1024 Budapest, Kis Rókus u. 17-19.**

Érvénytelenség indoka: a Kbt. 73. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint az ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen azt az ajánlattételi, illetve részvételi határidő lejártá után nyújtották be.

*Az ajánlat az eljárást megindító felhívásban meghatározott ajánlattételi határidő (azaz 2016. május 23., 12.00 óra) lejártát követően érkezett.*

## VI. szakasz: Kiegészítő információk

### VI.1) További információk:<sup>2</sup>

#### VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

##### I. rész tekintetében:

Kezdetre: **2016/06/11**

Lejárata: **2016/06/20**

##### II. rész tekintetében:

Kezdetre: **2016/06/11**

Lejárata: **2016/06/20**

##### III. rész tekintetében:

Kezdetre: **2016/06/11**

Lejárata: **2016/06/20**

#### VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja:

2016/06/10
VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2016/06/10
VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka <sup>2</sup> –
VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja <sup>2</sup> --/--/--
VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja <sup>2</sup> --/--/--
VI.1.7) Az összegezés javításának indoka <sup>2</sup> –
VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja <sup>2</sup> --/--/--
VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja <sup>2</sup> --/--/--
VI.1.10) További információk: <sup>2</sup> VI.1.10.1) Jogorvoslati kérelem benyújtására a Kbt. 148. §-ban foglaltak szerint van lehetőség. VI.1.10.2) Ajánlatkérő a IV.2.2) pont kiegészítéseként közli, hogy az összefoglaló tájékoztatás (Kbt. 113. § (1) bekezdés) Közbeszerzési Hatóság részére történő megküldésének napja: 2016. április 29.

A felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadók előzetes regisztrációjáról szóló 46/2015. (XI. 2.) MvM rendelet 6. § (1) bekezdésben foglalt kötelezettségnek eleget téve:

